

NOTIFICACION POR AVISO

ARTICULO 69 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

En cumplimiento de lo previsto en el artículo 69 inciso segundo de la ley 1437 de 2011- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y ante el desconocimiento de la información del destinatario, se procede a la siguiente notificación:

AVISO

La Profesional Universitaria del PAT N° 2 NOBSA ITBOY expidió el día 21 de marzo de 2019 la Resolución N° RS3766359 “Por medio de la cual se declara contraventor a las normas de tránsito al señor JULIO ZEA FONSECA, identificado con cédula de ciudadanía N° 91.133.639 por encontrarse incurso dentro de la conducta que describe la ley 1696 de 2013, en su Artículo 5, parágrafo 3°. De conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, y como consecuencia de ello sancionarlo a cancelar multa de **Mil cuatrocientos cuarenta (1440) Salarios Mínimos Diarios Legales Vigentes (SMDLV)**. Correspondientes a la suma de **TREINTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL SEICIENTOS DIECISEIS PESOS (\$ 37.499.616)**. ”, la cual se publica con el presente aviso en seis (06) folios.

Contra la Resolución N° RS3766359 de 21 de marzo de 2019 procede el recurso de Apelación el cual debe ser interpuesto dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su notificación, en los términos y condiciones establecidos por los artículos 76 y 77 de la ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo) debe interponerse oralmente y sustentarse tal como lo preceptúa el artículo 142 del C.N.T, y en caso de ser interpuesto lo resolverá el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito (gerencia del ITBOY). Para este caso se entiende surtida la notificación al finalizar del día siguiente de la entrega del presente aviso.

Constancia de fijación: Se fija el presente AVISO en un lugar público, visible y accesible del Punto de Atención de Tránsito de Nobsa - Boyacá, ubicado en la calle 4 con Cra. 10 – Esquina y a su vez se publica en la página de Web del Instituto de tránsito de Boyacá <http://www.itboy.gov.co> para notificar al señor JULIO ZEA FONSECA, hoy 21 de marzo de 2019 a las 10:00 de la mañana, por un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la fecha de su fijación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 inciso 2° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo¹.

¹ Ley 1437 de 2011. Artículo 69. Notificación por aviso. Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

PAT No.02	ITBOY NOBSA	FECHA	D	21	M	03	A	2019
RESOLUCIÓN	RS3766359							
CONTINUACIÓN DE LA AUDIENCIA PÚBLICA EN PROCESO CONTRAVENCIONAL DE TRANSITO								
Siendo la hora señalada en diligencia que antecede, la suscrita funcionaria encargada del proceso contravencional por infracción a las normas de tránsito reanuda la audiencia pública para lo cual procede a verificar la asistencia de las partes. Se hacen presentes la Jefe de Punto de Atención, la doctora ANDREA MILENA ALARCON LOPEZ, la asesora jurídica ANGELA MARIA TAMI VARGAS T. P. 187822. Se deja constancia que el señor JULIO ZEA FONSECA, no compareció ante este despacho.								
Acto seguido y observándose que no existe causal que invalide o genere nulidad de lo actuado se procede a dar lectura al fallo que en derecho corresponde dentro de la presente actuación en los siguientes términos:								
PAT	ITBOY NOBSA							
POR MEDIO DE LA CUAL SE FALLA EN PRIMERA INSTANCIA UN PROCESO CONTRAVENCIONAL DE TRÁNSITO								
RADICADO	3766359							
La suscrita profesional universitaria del PAT ITBOY NOBSA encargada de tramitar los procesos contravencionales por presunta infracción a las normas de tránsito consagradas en el art. 131 del CNTT, modificado por las leyes 1383 de 2010 y 1696 de 2013, en ejercicio de las funciones legales que le confiere el art. 136 ibídem y demás normas concordantes y								
CONSIDERANDO								
Que mediante auto calendarado el D 06 M 02 A 2019 notificado personalmente, el Despacho abrió la presente investigación por la presunta infracción a las normas de tránsito con base en la orden de comparendo No.:								
9999999000003766359								
impuesto el	D 01 M 05 A 2018		Al ciudadano:					
JULIO ZEA FONSECA								
portador de la cédula de ciudadanía N°			91.133.639					
Presunto conductor del vehículo de placas			ARD998					
señalando fecha para llevar a cabo la audiencia pública contravencional en conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del art. 136 del CNTT que en su parte pertinente dispone "(...) Si el contraventor no compareciere sin justa causa comprobada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, la autoridad de tránsito después de treinta (30) días de ocurrida la presunta infracción seguirá el proceso, entendiéndose que queda vinculado al mismo, fallándose en audiencia pública y notificándose en estrados. En la misma audiencia, si fuere posible, se practicarán las pruebas y se sancionará o absolverá al inculpado".								
Así las cosas el Despacho procede al decreto de pruebas, por lo que RESUELVE:								
Tener como pruebas los documentos anexos a la orden de comparendo No. 9999999000003766359 consistentes en:								
<ol style="list-style-type: none"> 1. Tirillas de alcoholosensor intoximetersV XL N° 14870 correspondiente a los ensayos Nos. 166, 167, 168, 169, 170, 171 y 172 con resultados muestra insuficiente, muestra insuficiente, muestra insuficiente, 282 mg/100L, muestra insuficiente y muestra insuficiente respectivamente. Del 01 de mayo de 2018. 2. Lista de chequeo adiada 01 de mayo de 2018 y suscrita por el SI William Ferney Fonseca. 3. Formato de entrevista previa a la medición con alcoholosensores, adiada 01 de mayo de 2018, con firma y huella del presunto contraventor. 								
Que en fecha D 12 M 02 A 2019 el Despacho se constituyó en audiencia pública y previas las formalidades de los artículos 135, 136 y 137 parágrafo 1° de la Ley 769 de 2002 y demás normas concordantes, practicó las pruebas decretadas a través de las que fueron explicadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se cometió la infracción que dio lugar a la imposición del comparendo.								

Que en cuanto al proceso contravencional por infracciones de tránsito, la Corte Constitucional y el Consejo de Estado, han reiterado en su jurisprudencia que el comparendo se concibe como una orden formal de citación ante la autoridad competente, que da inicio al trámite contravencional por infracciones de tránsito, y cuyo objeto consiste en citar al presunto infractor para que acepte o niegue los hechos que dieron lugar a su requerimiento.

Se concluye que para el caso en concreto dicha orden fue expedida por una autoridad competente, como testigo presencial de los hechos, bajo la gravedad del juramento, en ejercicio de sus funciones, correspondiéndole al conductor desvirtuar los hechos que dieron origen a la imposición del mismo a través de sus descargos y de las pruebas que quisiera hacer valer en su favor, o por el contrario el conductor implicado hubiese podido poner fin al proceso contravencional en su contra cancelando voluntariamente la sanción que corresponda a la infracción que se le atribuye, con lo cual da lugar a que opere el fenómeno jurídico de la asunción de las obligaciones por la aceptación de la imputación realizada, lo cual no sucedió en el presente caso.

Al respecto de dicho procedimiento, la Corte Constitucional en Sentencia T 616 de 2006, explico: "La Constitución Política, en su Art. 29 prescribe que el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. En virtud de tal disposición se reconoce el principio de Legalidad como pilar en el ejercicio de las funciones por parte de las autoridades judiciales y administrativas, razón por la cual están obligadas a respetar las formas propias de cada juicio y a asegurar la efectividad de todas aquellas normas que permiten a los administrados presentar, solicitar y controvertir pruebas, formular peticiones y obligaciones y que en últimas garanticen el ejercicio efectivo del derecho de defensa."

Así mismo la Sentencia C-214 de 1994, con ponencia del Dr. Antonio Barrera Carbonell, establece: "El debido proceso administrativo como derecho fundamental, se manifiesta a través de un conjunto complejo de principios, reglas y mandatos que la Ley le impone a la Administración para su ordenado funcionamiento, por virtud de los cuales, es necesario notificar a los administrados de las actuaciones que repercutan en sus derechos, otorgarles la oportunidad de expresar sus opiniones y de presentar y solicitar pruebas que demuestren sus derechos. Actuaciones que en todos los casos deben ajustarse a la observancia plena de las disposiciones, los términos y etapas procesales descritas en la Ley.

Como contrapartida, el ordenamiento jurídico impone a los administrados, ***la carga de observar y utilizar todos los medios procesales que la Ley les ofrece para proteger y hacer efectivos sus derechos, ya que su conducta omisiva, negligente o descuidada en este sentido acarrea consecuencias jurídicas desfavorables para aquellos...***

Las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la Ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés de su propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para Él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso. (Resaltado del Despacho).

El artículo 150 de la Ley 769 del 2002, establece: "Examen: las autoridades de tránsito podrán solicitar a todo conductor del vehículo automotor la práctica de examen de embriaguez, que permita determinar si se encuentra bajo efectos producidos por el alcohol o las drogas, o sustancias estupefacientes, alucinógenas o hipnóticas...".

El artículo 95 de la Constitución Nacional establece: "La calidad de Colombiano enaltece a todos los miembros de la comunidad nacional. Todos están en el deber de engrandecerla y dignificarla. El ejercicio de los derechos y libertades reconocidas en esta Constitución implica responsabilidades.

Toda persona está en la obligación de cumplir la Constitución y las leyes".

Por otra parte, cumplir el requerimiento hecho por las autoridades de tránsito para la realización de las pruebas físicas o clínicas encaminadas a determinar si se conduce bajo los influjos del alcohol, persigue una finalidad constitucional de alto valor en tanto pretende controlar los riesgos asociados a la conducción y, en particular, su intensificación cuando se conduce bajo los efectos del alcohol.

Igualmente, la obligación de acatar este tipo de requerimientos no cercena el derecho a la no autoincriminación pues, no se está obligando al conductor a hacer una declaración sobre determinados hechos.

Aunado a lo anterior, estos requerimientos efectuados por la autoridad competente, se justifican dado que su finalidad consiste en controlar una fuente de riesgo para la vida y la integridad personal.

Lo anterior fundamentado en que, cuando las personas toman la decisión de conducir un vehículo, **aceptan integrarse a una relación de especial sujeción respecto de las autoridades de tránsito que permite a estas prevenir y sancionar los comportamientos que pueden afectar o agravar la seguridad del tránsito.** Lo que pone a cualquier conductor, en una situación diferente al de cualquier ciudadano pues, la actividad de conducción es una actividad peligrosa que justifica una intervención acentuada e intensa por parte de las autoridades y la obligación de los conductores a acatar los requerimientos efectuados por estas.

Pues bien, en desarrollo del deber impuesto por el artículo 4 de la Ley 1696 de 2013, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses profirió la Resolución No. 1844 de 2015 *"Por la cual se adopta la segunda versión de la "Guía para la Medición Indirecta de Alcoholemia a Través de Aire Espirado"*. Acto administrativo en el que se plasmó todo el protocolo a seguir por parte de los operadores de alcohosensores.

En el antes referido acto administrativo, se indica que el alcohosensorista debe realizar unos actos previos a la toma de muestras correspondientes a la fase pre analítica y que consisten en el alistamiento del equipo a utilizar y la preparación del examinado:

"7.3.1. Fase pre analítica

7.3.1.1. Alistamiento del equipo por utilizar en las mediciones: comprende los aspectos que debe preparar el operador antes de iniciar la realización de las mediciones. Incluye lo siguiente:

7.3.1.1.1. La vigencia de la calibración (en la estampilla adherida al instrumento o en la hoja de vida de este, en la cual debe reposar el último certificado calibración).

7.3.1.1.2. El estado de la batería.

7.3.1.1.3. El correcto funcionamiento de la conexión medidor de alcohol-impresora.

7.3.1.1.4. La configuración de fecha y hora.

7.3.1.1.5. La disponibilidad de cinta y papel de repuesto para la impresora, si es el caso.

7.3.1.1.6. La disponibilidad de boquillas en cantidad suficiente.

7.3.1.1.7. La disponibilidad de huellero.

7.3.1.1.8. El correcto encendido del equipo.

7.3.1.1.9. La disponibilidad de los formatos que se usan en las mediciones.

Estas verificaciones deben quedar registradas en una lista de chequeo con la fecha y la identificación de quien lo realiza (ver modelo de lista de chequeo en el anexo 3).

7.3.1.2. Preparación del examinado (16).

7.3.1.2.1. Plenas Garantías: En desarrollo de las actividades de control de tránsito terrestre, previo a la toma de la muestra, las autoridades de tránsito deben informar al conductor de forma precisa y clara (i) la naturaleza y objeto de la prueba, (ii) el tipo de pruebas disponibles, las diferencias entre ellas y la forma de controvertirlas, (iii) los efectos que se desprenden de su realización, (iv) las consecuencias que se siguen de la decisión de no permitir su práctica, (v) el trámite administrativo que debe surtir con posterioridad a la práctica de la prueba o a la decisión de no someterse a ella, (vi) las posibilidades de participar y defenderse en el proceso administrativo que se inicia con la orden de comparendo y todas las demás circunstancias que aseguren completa información por parte del conductor requerido, antes de asumir una determinada conducta al respecto (21).

7.3.1.2.2. Entrevista: antes de realizar la medición, se debe preparar al examinado y se le debe hacer una entrevista que se registra en un formato como el que se presenta en el anexo 5. Las preguntas deben ser formuladas de forma clara"

Así las cosas, el alistamiento del dispositivo implica la realización de una lista de chequeo que garantiza el correcto funcionamiento del analizador, requisito con el que se cumplió en el sub judice pues, se aportó junto con la orden de comparendo el formato del anexo 3 de la Resolución 1844 de 2015, correspondiente a la lista de chequeo para equipos alcohosensores, donde se registra como número de serie de equipo 14870, calendada 01 de mayo de 2018 y suscrita por el Sr William Ferney Fonseca.

Ahora bien, según la norma citada, la preparación del examinado implica: (i) que se le dé a conocer las plenas garantías y, (ii) que se le realice una entrevista antes de realizar la medición a través de aire espirado. Para el caso que nos ocupa, el Despacho observa que se cumplió con los antes referidos requisitos en tanto obra en las diligencias, formato del anexo 5 de la Resolución 1844 de 2015 suscrito por el presunto contraventor, correspondiente a la entrevista que se debe hacer antes de realizar la medición y que da cuenta que al señor JULIO ZEA FONSECA se le realizó la entrevista que exige el protocolo establecido por el Instituto de Medicina Legal, al igual que, se le explicaron

todas las circunstancias que aseguraban el entendimiento del señor ZEA FONSECA antes de asumir determinada conducta frente a la realización del procedimiento, las denominadas "plenas garantías".

Una vez agotada la fase pre analítica el referido protocolo indica que, se debe proceder a hacer un ensayo con boquilla nueva y que si su resultado es mayor o igual a 20 mg/100mL (0.2 g/L) se debe proceder o no, a la práctica de un nuevo ensayo. En el sub lite, en siete ensayos practicados al presunto contraventor, no es posible conseguir un resultado por muestra insuficiente, es decir el examinado no siguió las indicaciones del policial para realizar la prueba aun cuando este ya le había dado a conocer sus plenas garantías y como realizar el procedimiento. En el ensayo numero 170 el resultado fue de 282 mg/100l, demostrándose así que efectivamente el señor Zea Fonseca se encontraba bajo el influjo de bebidas alcohólicas, pero al no realizar de la manera indicada por el policial el procedimiento en el que debía espirar el aire en el dispositivo de medición fue imposible conseguir una pareja de resultados para así cotejar con las parejas establecidas en la resolución tantas veces citada, configurándose así la renuencia contemplada en la normatividad y que hace más gravosa la situación del presunto contraventor, en tanto con ella pretende sustraerse del deber impuesto por la ya mencionada Ley 1696 y por ende, se ve incurso en la conducta descrita en el parágrafo 3° del artículo 5 del mismo decálogo normativo.

Pues bien, como el señor JULIO ZEA FONSECA fue requerido por una autoridad (i) que está prevista previamente en la ley, (ii) que cumplía funciones de prevención, (iii) que dicho requerimiento no suponía interferencias excesivas en la intimidad del señor ZEA FONSECA, (iv) ni que incidían en las comunicaciones, la libertad o el domicilio del mismo y que, (v) es un requerimiento que se desarrolla en el marco de una actividad que requiere una vigilancia acentuada y que presupone del ciudadano –ex ante- una especie de consentimiento a la intervención; el Despacho no encuentra una circunstancia que sustraiga al presunto contraventor de su obligación de colaborar con la práctica de la prueba de alcoholemia.

VALORACION DEL MATERIAL PROBATORIO

1. El Despacho teniendo en cuenta las pruebas legalmente decretadas, recaudadas y practicadas dentro de la presente actuación, habiéndole garantizado en todo momento al implicado el ejercicio de sus derechos al debido proceso, a la defensa y a la contradicción de las pruebas, en los términos expuestos a continuación realiza la valoración en conjunto de los medios probatorios y plasma las conclusiones y decisiones a que arriba en aplicación de la sana crítica de todo el material allegado al expediente.
2. Como primera medida debe resaltarse que, al conductor se le dio la oportunidad de controvertir la infracción que se le atribuyó en el comparendo, así como objetar el procedimiento realizado, o refutar las observaciones consignadas, sin embargo no lo hizo y se abandonó a su suerte, ignorando todas las oportunidades que el despacho le concedió para ello, no presentó ninguna prueba capaz de enervar o restarle fuerza al indicio implícito en la orden de comparendo, es necesario recordar que no basta con negar o con aceptar la acusación contravencional si de atribuir una causal de exoneración se trata, mayormente si lo que se busca es obtener un fallo absolutorio, en derecho una posición tal se obtiene sólo si se prueba situación distinta de la que ostenta la acusación, y en tal sentido es palmaria la falta de actividad del presunto infractor, quien tampoco tachó de falsas las pruebas practicadas.
3. En este sentido correspondía entonces al conductor presentarse ante del Despacho y cumplir con la carga procesal que le correspondía, es decir, rendir sus descargos y solicitar las pruebas que pretendiera hacer valer en su favor. Así las cosas resulta claro que el actor incurrió en conducta omisiva injustificada al eludir la carga procesal que le correspondía, de manera tal que el conductor se abandona voluntariamente a las eventuales consecuencias adversas derivadas de su negligente proceder.
4. Pues bien, obra en el expediente tirillas del alcohosensor No. V XL N° 14870 correspondiente a los ensayos número. 166, 167, 168, 169, 170, 171 y 172 con resultados muestra insuficiente, muestra insuficiente, muestra insuficiente, 282 mg/100L, muestra insuficiente y muestra insuficiente respectivamente. Del 01 de mayo de 2018. que dan cuenta de las pruebas de alcoholemia practicadas al señor Zea Fonseca, Sobre este particular cabe resaltar que, al no realizar de la manera indicada por el policial el procedimiento en el que debía espirar el aire en el dispositivo de medición fue imposible conseguir una pareja de resultados para así cotejar con las parejas establecidas en la resolución tantas veces citada, configurándose así la renuencia contemplada en la normatividad y que hace más gravosa la situación del presunto contraventor, en tanto con ella pretende sustraerse del deber impuesto por la ya mencionada Ley 1696 y por ende, se ve incurso en la conducta descrita en el parágrafo 3° del artículo 5 del mismo decálogo normativo.

5. Ahora bien, de la documental allegada a las diligencias, es posible inferir un estricto cumplimiento del protocolo establecido por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses para este tipo de mediciones a través de aire espirado plasmado en la ya referida Resolución 1844 de 2015, pues se allegaron la totalidad de documentos escritos exigidos por la antes referida norma.
6. Pues bien, como el señor JULIO ZEA FONSECA fue requerido por una autoridad (i) que está prevista previamente en la ley, (ii) que cumplía funciones de prevención, (iii) que dicho requerimiento no suponía interferencias excesivas en la intimidad del señor ZEA FONSECA, (iv) ni que incidían en las comunicaciones, la libertad o el domicilio del mismo y que, (v) es un requerimiento que se desarrolla en el marco de una actividad que requiere una vigilancia acentuada y que presupone del ciudadano –ex ante- una especie de consentimiento a la intervención; el Despacho no encuentra, una circunstancia que sustraiga al presunto contraventor de su responsabilidad de haber conducido un vehículo bajo el influjo de bebidas embriagantes.
7. Así las cosas, el Despacho siguiendo los lineamientos del Proceso de Tránsito consagrados en el Art. 134 y 135 del C.N.T.T., el cual se caracteriza por su naturaleza verbal, siendo adelantado bajo la modalidad de audiencia pública y donde todas las decisiones que se adoptan son notificadas en estrados de acuerdo a lo dispuesto en el Art. 139 ibídem, dio curso al trámite procesal establecido hasta llegar a la presente etapa, es decir a la emisión y lectura de la correspondiente resolución de fondo y dejando constancia que el señor JULIO ZEA FONSECA no se hizo presente. Se concluye de lo expuesto anteriormente que el conductor:

JULIO ZEA FONSECA

Cometió la infracción que se le endilga en el comparendo de la referencia

y por lo establecido en la ley 1696 de 2013, en su artículo 5°, parágrafo 3°, se debe sancionar con multa de :

Mil cuatrocientos cuarenta (1440) Salarios Mínimos Diarios Legales Vigentes (SMDLV).

Además de la sanción establecida en el artículo 5°, parágrafo 3°, se debe realizar:

Cancelación de la licencia de conducción.

y se debe:

Inmovilización del vehículo por veinte (20) días hábiles.

En razón y mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho:

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Declarar contraventor de las normas de tránsito, al Señor :

JULIO ZEA FONSECA

con ocasión del comparendo No. **99999999000003766359**

identificado con cédula de ciudadanía N°

91.133.639

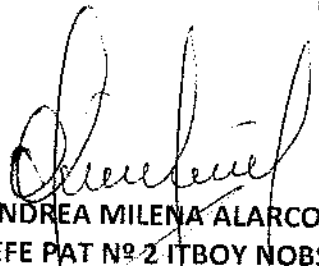
Por encontrarse incurso dentro de la conducta descrita en el artículo 5°. Parágrafo 3° de la ley 1696 de 2013.

de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, y como consecuencia de ello sancionarlo:

A cancelar la multa de **TREINTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL SEICIENTOS DIECISEIS PESOS (\$ 37.499.616).**

Los cuales deben ser cancelados en la Oficina de Recaudos del Instituto de Transito de Boyacá (ITBOY).	
ARTÍCULO SEGUNDO: Sancionar al ciudadano	
JULIO ZEA FONSECA con ocasión del comparendo No. 99999999000003766359	
identificado con cédula de ciudadanía N°	91.133.639
con la CANCELACION de la licencia de conducción	
Así como de la actividad de conducir cualquier tipo de vehículo automotor y todas las que le llegaren a aparecer registradas ante el Ministerio de Transporte y en el RUNT.	
<p>ARTICULO TERCERO: Contra la presente providencia procede el recurso de apelación en el efecto suspensivo ante el Gerente General del ITBOY, el cual deberá interponerse y sustentarse dentro de la presente audiencia de conformidad con lo normado en el Artículo 142 del Código Nacional de Tránsito Terrestre.</p> <p>ARTÍCULO CUARTO: Una vez en firme y ejecutoriada la presente decisión sin que el ciudadano declarado contraventor haya cancelado la multa impuesta en su artículo primero, dispóngase por secretaría el envío del expediente a la Oficina de Jurisdicción Coactiva del ITBOY en la ciudad de Tunja para lo de su competencia conforme a lo dispuesto por el art. 140 ibidem.</p> <p>ARTICULO QUINTO: En cumplimiento de lo dispuesto por el inciso 3° del párrafo del art. 3° de la ley 1696 de 2013, la presente providencia es notificada en estrados de conformidad con lo dispuesto en el núm. 2 del art. 67 y art. 202 de la ley 1437 de 2011 disponiéndose la entrega inmediata de copia auténtica de la misma.</p> <p>ARTÍCULO SEXTO: Por Secretaría oficiase a todos los organismos de tránsito a nivel nacional y demás entes competentes para que den cumplimiento a lo ordenado en la presente Resolución. Librense los oficios correspondientes.</p> <p>LAS PARTES QUEDAN NOTIFICADAS EN ESTRADOS.</p> <p>El Despacho da por terminada la audiencia una vez leída y aprobada en todas y cada una de sus partes siendo las 10:45 a.m.</p> <p>En constancia de su aprobación una vez leída en su integridad es firmada por quienes en ella intervinieron.</p>	

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


ANDREA MILENA ALARCON LOPEZ
 JEFE PAT N° 2 ITBOY NOBSA


ANGELA MARIA TAMI VARGAS
 Apoyo audiencia